

PROTOKÓŁ

Z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Gniew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Protokół sporządzono w dniu 11 września 2013 roku, w Urzędzie Miasta i Gminy w Gniewie przez Annę Cappelli – inspektora w Referacie Gospodarki Przestrzennej i Środowiska urzędu Miasta i Gminy w Gniewie.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 j.t.) w dniu 11 września 2013 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Gniew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

Pani Wiesława Tomaszewska - Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Środowiska, powitała przybyłe osoby oraz otworzyła dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Gniew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i poinformowała:

Projekt Studium jest wyłożony do publicznego wglądu od dnia 19 sierpnia 2013 r. do 18 września br. Na dzień dzisiejszy obowiązuje na terenie Gminy Gniew zmienione studium z 2005 r. Przedmiotowe studium również było kilkakrotnie zmieniane. Opracowanie nowego projektu Studium sprawiło nam bardzo dużo problemów. Czas opracowania przedmiotowego dokumentu był bardzo długi.

Rada Miejska w Gniewie podjęła Uchwałę Nr XXXI/280/09 w Gniewie z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniew” w granicach administracyjnych Gminy. Zainteresowani mogli zgłaszać wnioski dotyczące studium w terminie do dnia 8 maja 2009 r. W tej sprawie opublikowano stosowne ogłoszenie w prasie, w BIP, na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gniew oraz na stronie internetowej www.gniew.pl.

Biuro Urbanistyczne PPP Spółka z o.o. w Gdańsku opracowuje na zlecenie Gminy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gniew.

W maju 2009 przystąpiono do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i opracowania prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniew”.

Na potrzeby Studium opracowano: Waloryzację środowiska kulturowego, Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Gniew, Strategię Zrównoważonego Rozwoju Społecznego – Gospodarczego Gminy Gniew na lata 2009-2020, Ekofizjografię miasta i gminy Gniew. Wykonano również analizy ekologiczne: Analizę wpływu budowy elektrowni na wodę i ichtiofaunę rzeki Wisła, Inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą szaty roślinnej w rejonie planowanej elektrowni w Opaleniu, Sprawozdanie z inwentaryzacji kręgowców lądowych w rejonie planowanej elektrowni, wstępną ocenę warunków klimatycznych w strefie potencjalnego oddziaływania elektrowni, analizy ekologiczne, ekspertyzy ochrony warunków klimatycznych.

W październiku 2009 r. mieliśmy już gotowy projekt Studium i gmina rozpoczęła proces wstępnego uzgadniania tego dokumentu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i Urzędem Marszałkowskim.

WKZ w Gdańsku zażądał opracowania kulturowego. Opracowanie pt. „Kulturowe i krajobrazowe uwarunkowania i ograniczenia rozbudowy potencjału energetycznego

w zakresie energetyki węglowej w rejonie Doliny Dolnej Wisły w województwie pomorskim” wykonał dr Artur Kostarczyk .

UM w Gdańsku zażądał studium lokalizacyjne. „Studium lokalizacyjne rozbudowy potencjału energetycznego w zakresie energetyki węglowej w rejonie Dolnej Wisły w województwie pomorskim” wykonał prof. Marek Dutkowski

Lokalizacja elektrowni w Opaleniu wymagała również zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w przedmiocie obszarów chronionych. Taka uchwałę podjął Sejmik w kwietniu 2010 r. i dopiero wtedy mogliśmy rozpocząć proces uzgadniania przedmiotowego dokumentu

W maju 2010 stosownie do art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Miasta i Gminy w Gniewie rozpoczął uzgodnienie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gniew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Lokalizacja elektrowni węglowej w miejscowości Opalenie została negatywnie zaopiniowana przez n/w organy;

- Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku,
- Zarząd Województwa Pomorskiego,
- Regionalnego Konserwatora Przyrody.

W 2010 r. Firma Vattenfall wycofała się z rynku polskiego i w tym momencie straciliśmy strategicznego inwestora.

W świetle powyższych dokumentów oraz zaistniałej sytuacji uznano, że budowa elektrowni węglowej w miejscowości Opalenie jest niemożliwa. W związku z powyższym zostały wstrzymane prace planistyczne i rozpoczęto rozmowy i procedury w przedmiocie zlokalizowania w rejonie wsi Opalenie elektrowni gazowej. Przyjęcie takiego rozwiązania technologicznego niesie ze sobą zalety zwłaszcza w kontekście zarzutów, jakie postawione zostały elektrowni o technologii opierającej się o wykorzystanie paliwa węglowego.

W sierpniu 2011 r. zwróciliśmy się do WKZ, do RDŚ i UM z prośbą o wstępne pozytywne zaopiniowanie lokalizacji elektrowni gazowej w Opaleniu. Uznaliśmy, że pozytywna opinia stanie się podstawą do dalszych prac nad przygotowaniem dokumentów planistycznych, w tym preredagowania i przygotowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gniew i ponowienia procedowania tegoż dokumentu w nowej formie zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organy, do których wystąpiliśmy niestety nie zajęły stanowiska – stwierdziły, że zajmą stanowisko dopiero przy opiniowaniu studium.

Rozmowy rozpoczęto z firmą TAURON Polska Energia S.A. W Katowicach. W marcu 2012 r. wystąpiliśmy do w/w firmy o informacje odnośnie skali przedsięwzięcia w tym jej gabarytów, wysokości, przebiegu sieci infrastruktury, charakteru zabudowy inwestycji towarzyszących oraz jej wpływu na środowisko, celem ustalenia zakresu zmian, które należy wprowadzić do już opracowanych dokumentów, co pozwoliłoby na ponowienie procedowania tegoż dokumentu w nowej formie, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dokument został poprawiony i ponownie podany procesowi uzgadniania i opiniowania.

Między czasie zmienia się WKZ w Gdańsku. Pani Burmistrz osobiście rozmawia z WKZ i sygnalizuje problem. WKZ obiecuje, że zapozna się z sprawą i przyjeżdża do Opalenia. Projekt Studium pomimo wizyty WKZ w Opalaniu i ustalenia z nim lokalizacji elektrowni znowu został negatywnie zaopiniowany przez WKZ.

Odrzuciliśmy część uwag WKZ uznając, że są bezzasadne, ale i wprowadzono zgodnie z sugestią organu konserwatorskiego część poprawek. Zaproponowano dwie lokalizacji elektrowni. Pierwsza, która wynikała z koncepcji Vattenfalla i druga, która wynika z wytycznych WKZ w Gdańsku.

Projekt studium ponownie skierowany jest do zaopiniowania do WKZ. Dostajemy

opinię. Nie jest to, co prawda opinia pozytywna, nie jest to opinia negatywna, ale opinia, która ma liczne uwagi.

Wykładamy do publicznego wglądu projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Gniew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 19 sierpnia 2013 roku do 18 września 2013 r., a dzisiaj odbywa się Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami.

Zgodnie z przepisami ww. ustaw, osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi do projektu Studium oraz uwagi i wnioski do projektu Prognozy, które należy składać do Burmistrza Miasta i Gminy Gniew z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10 października 2013 roku. Burmistrz po otrzymaniu wniosków i uwag rozpatrzy je, a następnie przedłoży Radzie do uchwalenia projektu studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Pan Piotr Rugień –główny projektant Biura Urbanistycznego PPP w Gdańsku dokonał prezentacji projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Stwierdzając, że: powodem opracowania było zainteresowanie konkretnego inwestora, czyli firmy Vatenfal odnośnie lokalizacji w okolicy Opalenia elektrowni – opalanej węglem. Przystępując do opracowania wiedzieliśmy, że dokumenty, które aktualnie obowiązywały nie pozwalały na realizację w tej lokalizacji inwestycji, ale w między czasie dokumenty strategiczne zostały zmienione i opracowanie zmiany Studium mogło być realizowane.

Sam dokument Studium bazuje na dokumencie opracowanym w 2005 r. Stosunkowo, jeśli chodzi o tego typu dokumenty kierunkowe i ogólne określające warunki zagospodarowania przestrzennego dla gminy, nie jest to długi okres.

Główne kierunki przyjęte w 2005 r. zostały zachowane. Najistotniejszym elementem nowym jest lokalizacja elektrowni. Po wycofaniu inwestora firmy Vatenfal zrezygnowano w Studium z wykorzystania, jako paliwa węgla a mówi się o wykorzystaniu, jako paliwa gazu. To istotny element technologiczny gdyż na etapie uzgadniania tego dokumentu wiadomo było, że gazowa elektrownia jest mniejsza od konwencjonalnej opalanej węglem. Liczyliśmy, zatem na większą przychylność organów uzgadniających mówię tu głównie o konserwatorze zabytków i regionalnym dyrektorze ochrony środowiska, ze względu na to, że obszar, na którym ma być zlokalizowana elektrownia leży w strefie chronionego krajobrazu. Niestety nadal konserwator zabytków negatywnie widzi wskazaną lokalizację ze względu na krajobraz.

Jeśli chodzi o istotne uwarunkowania, które się zmieniły w stosunku do Studium obowiązującego, to mamy nową sytuację a mianowicie budowa mostu na Wiśle i drogi. Jest to istotny element, który ma znaczenie dla gminy. Są również wyznaczone nowe tereny pod lokalizację elektrowni wiatrowych w północnej części gminy, graniczącej z gminą Pelplin wraz z oznaczeniem obszarów oddziaływania tych elektrowni. Drugi taki obszar wyznaczony został na południu od miasta Gniew w okolicy wsi Nicponia i Tymawa.

Sam dokument Studium składa się z uwarunkowań, które mają wpływ na rozwój gminy, zarówno stan istniejący, jak i wytyczne wynikające z różnych dokumentów opracowywanych na poziomie krajowym, wojewódzkim (plan województwa z 2009 r.). Ponadto szereg dokumentów, które powstały w tym czasie, odnoszących się do ochrony przyrody, wartości kulturowych również do dokumentów powstałych na poziomie starostwa oraz strategicznych dokumentów powstających w ramach samej gminy m.in. nowa ustawa śmieciowa. Są to uwarunkowania, o których mowa w pierwszej części dokumentu.

Druga część dokumentu to kierunki i tu najistotniejszym elementem jest powstanie elektrowni, są wskazane miejsca potencjalnej lokalizacji, które pokazane są w szerszym kontekście, nie wskazując ściśle wybranego miejsca. Mówimy również o tym, że powstanie elektrowni daje duże możliwości rozwoju gminy zarówno, jeśli chodzi o napływ ludności, nowe miejsca pracy. Odnosząc się do powyższego wprowadziliśmy nową zabudowę

mieszkaniową czy też nowe funkcje przemysłowe, które mogłyby współpracować z powstającą elektrownią.

Dokument Studium nie jest prawem miejscowym natomiast wyznacza kierunki do dalszego działania. Oznacza to, że wszystkie plany miejscowe, które powstaną po uchwaleniu Studium będą musiały być z nim zgodne.

Z mojej strony tyle, proszę o pytania.

Zagadnienia poruszane w dyskusji:

Pan Grzegorz Matla zadał pytanie: Czy widoczne na rysunku tereny oznaczone, jako A i B to tereny pod zabudowę składową?

Pan Piotr Rugień: Nie, są to tereny wprost wskazane pod lokalizację elektrowni.

Pan Grzegorz Matla: A nie tereny wskazane na ciemny kolor?

Pan Piotr Rugień: Te ciemne trójkąty przy oznaczeniach A i B to tereny, które są wyłączone z zabudowy. Na etapie sporządzania Studium było szereg opracowań kierunkowych m.in. opracowanie kulturowe dr Kostarczyka, które zwracały uwagę na elementy, które powinny być chronione. Te obszary zostały wyłączone z zabudowy ze względu na widok z drogi wojewódzkiej na panoramę Kwidzyna. Opracowanie jest do wglądu w gminie łącznie z wizualizacją i mapami. Przyjęte zostały założenia, które wprowadził dr Kostarczyk. Poza tym toczyliśmy dyskusję z Konserwatorem Zabytków np. wprowadziliśmy dystans zabudowy wokół miejscowości Opalenie, gdyż wg konserwatora jest tam piękny widok na dwór i zespoły dworskie.

Pod kontem budowy elektrowni analizowana była nie tylko gmina Gniew, ale cały obszar Dolnej Wisły, czyli obszar od ujścia rzeki do morza do granic województwa. W planie wojewódzkim, który w 2009 roku był zmieniony, na etapie prac, które śledziliśmy był zapis który mówił o tym, że elektrownia będzie zlokalizowana dokładnie w rejonie Opalenia, ostatecznie dokument jest bardzo ogólny i mówi o tym, że gdzieś w rejonie dolnej Wisły.

Pan Andrzej Raczkowski: Czy istnieje tylko opracowanie p. Kostarczyka czy jest jeszcze jakieś opracowanie? Bo dużo gmina może zyskać na budowie elektrowni, w przeciwnym wypadku zamykamy możliwości rozwoju gminy. W Pelplinie nie dobrze, u nas nie dobrze. Te regiony giną, stają się martwe. Dla nas to istotne, żeby elektrownia była ze względu na miejsca pracy. I jednym ruchem przekreśla się kilka perspektywicznych planów.

Pan Piotr Rugień: Ścierają się tu różne interesy. Interes miasta gdzie chce wyznaczenia miejsca dla inwestora pozwoli gminie się rozwijać. Z drugiej strony jest interes „międzynarodowy”, dobro nasze wspólne, czyli krajobraz oraz obszar chronionego krajobrazu. Pokazuje Państwu, że ścierają się w tym miejscu różne interesy i gdzieś ten środek trzeba znaleźć. Gmina musi brać pod uwagę to, co sugeruje konserwator zabytków czy też regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Pan Andrzej Kozikowski: konserwator zabudowy na wstępnym etapie prac wydał wytyczne konserwatorskie dla tego terenu i cały ten obszar skazał na funkcje widokowe bez prawa zabudowy.

Pani Wiesława Tomaszewska: zakaz zabudowy był wskazany, aż do widocznego na rysunku punktu B.

Pan Grzegorz Matla: To jest taka sama sytuacja jak z ruralistycznymi obiektami zabytkowymi w miejscowości Opalenie, których w rzeczywistości nie ma.

Pan Piotr Rugień: Do samego końca toczyły się uzgodnienia z konserwatorem, który w końcu wydał opinię – to takie uzgodnienie mniejszej rangi.

Pani Wiesława Tomaszewska: Zgodnie z przepisami opinię możemy wziąć pod uwagę, ale nie musimy.

Pan Piotr Rugień: Chcieliśmy doprowadzić do takiej sytuacji, w której zbliżyłyby się stanowiska gminy i konserwatora. Dokument Studium był uzgadniany, co najmniej kilka razy. Ostatnia opinia nie wyklucza lokalizacji, ale z drugiej strony mówi, że będą zwracać uwagę

na kwestie, które podnosili w poprzednich opiniach. Studium jest dokumentem, który powinien pokazywać, że bierzemy pod uwagę wartości kulturowe.

Pan Jan Wróbel: Oczywiście przedmiotem debaty jest cały dokument Studium. Myślę, że w zakresie projektowanej elektrowni powinien być uwzględniony ogólny stan środowiska na terenie całej gminy. Wiemy, że nie ma i nie będzie takich instalacji, które by w 100% wychwytywały pyły czy też gazy. W związku z tym, jeżeli nawet uzyskamy 97% i 98% skuteczności tych instalacji, pozostaje 2%, 3% a nawet ułamek. Ale jeżeli skomasujemy oddziaływanie wszystkich źródeł emisji to wtedy sytuacja wygląda nieco inaczej w zakresie oddziaływania na zdrowie. Mówimy tu o elektrowni gazowej, ale wiemy, że zaawansowane są projekty na temat budowy elektrowni w gminie Pelplin w miejscowości Rajkowy. Mamy szereg źródeł wpływających na stan środowiska na terenie gminy m. in. Weber, poszczególne obiekty mieszkaniowe, czy to bloki, czy też pojedyncze gospodarstwa. Jesteśmy w strefie oddziaływania celulozowni Kwidzyn w pewnym stopniu celulozowni Świecie. Wobec tego analiza środowiska w przypadku wybudowania elektrowni wymaga uwzględnienia wszystkich źródeł zanieczyszczenia. Co do samej lokalizacji, otóż każdy urzędnik i konserwator też jest związany przepisami krajowymi i międzynarodowymi. Polska podpisała Europejską Konwencję Krajobrazową. Przestrzeganie zapisów konwencji jest miernikiem naszej wiarygodności i rzetelności w skali międzynarodowej. Znam bardzo dokładnie obszar całej Polski w najdrobniejszych jej fragmentach i mogę powiedzieć, że walory krajobrazowe tej gminy są unikatowe. Są one walorami ogólnokrajowymi, a nie tylko gminnymi. Z tej racji decydenci gminni, mieszkańcy są zobowiązani do zachowania tych wartości. Lokalizacja, która była rozpatrywana musi być widziana pod kontem ewentualnego wykorzystania terenu wysoczyzny na działki rekreacyjne, którymi z pewnością będą zainteresowani prawobrzeżni mieszkańcy Wisły. Kto chciałby lokalizować domki letniskowe na skarpie, jeśli na przedpolu będzie miał obiekty przemysłowe typu elektrownia. Jeżeli miałaby być lokalizowana elektrownia, to wydaje mi się, że teren położony po lewej stronie jak jedziemy z Opalenia do przeprawy promowej byłby ewentualnie możliwy, jako jej lokalizacja. Ponieważ obiekty elektrowni zasłoniłyby widok na piękne wzgórza nadwiślańskie, a dolna część i dalej północna część Opalenia w stronę Jazwisk jest rzeczywiście unikatowa. Należałoby wykonać studium krajobrazowe, które by należycie zinwentaryzowało i oceniło stopień wartości krajobrazu tego obszaru na tle innych krajobrazów Polski. Jeżeli gmina chce stawiać na rozwój turystyki i rekreacji to te zagadnienia musi uwzględnić. Chcę wyrazić swoją opinię, że w zakresie ochrony krajobrazu działania na terenie naszej gminy nie zawsze uwzględniają jego wartości. Szczególnym tego przykładem jest lokalizacja fermy wiatrowej Rakowiec, Piaseczno, Tymawa. Najczęściej zwraca się uwagę przy lokalizacji ferm na protesty wynikające z ewentualnego hałasu, a istotne są zagadnienia oddziaływania fal elektromagnetycznych. Niedaleko przebiegają dwie linie wysokiego napięcia, mają powstać kolejne związane z budową elektrowni. Tak, więc powstawianie fal elektromagnetycznych ze sztucznych źródeł, może być tak duże, że będzie miało negatywny wpływ na stan zdrowia ludzkiego. Lokalizowanie ferm wiatrowych na terenie gminy jest pomyłką jest w sprzeczności z konwencją i prawem krajowym. Powinny być lokalizowane w części północnej gminy, ale nie w tej części. W opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie lokalizacji fermy Rakowiec, Piaseczno itd. Nie uwzględniono jednego istnego zagadnienia m. in. Powstania infradźwięków na skutek działalności ferm wiatrowych. Ten czynnik niesłyszalny i niewidzialny ma szczególnie negatywny wpływ na zdrowie człowieka. Kilka uwag zawartych w Studium np. wskazuje się na odnowę niektórych miejscowości m. in. Kolonia Ostrowicka. Owszem ciekawa miejscowość, ale nie najbardziej wartościowa pod względem ewentualnego wykorzystania jej dla celów rekreacyjno wypoczynkowych. Znacznie większą wartość ma przede wszystkim wieś Bielica przy Jeziorze Rakowieckim czy też tereny wsi Dąbrówka i Półwieś graniczących z lasami. Natomiast sama Kolonia, jako taka w mniejszym stopniu. Odnośnie gospodarki wód powierzchniowych, ochrony tych wód uważam, że w większym stopniu wprost należy wskazać obowiązek zachowania i odtwarzania oczek wodnych. Ponadto mała retencja wody, dlatego, też w Studium

należałoby wskazać na potrzebę faktycznego realizowania małej retencji wody w związku z obowiązującymi przepisami. Na obszarach lasów jest bardzo dużo cieków wodnych, na których należałoby wykonać zastawki. Ogólnie zapisy zawarte w Studium w zakresie ochrony środowiska są dobre i dokładne chodź by w zakresie stanu przyrody, gatunków zwierząt.

Reasumując zawsze będzie większa przychylność dla rozwoju gospodarczego, ale to zawsze wymaga odpowiedzialnego przemyślenia, jak mamy lokalizować i gdzie. Odnośnie wiatraków, nie natomiast odnośnie elektrowni pewne przesunięcie jej lokalizacji byłoby do przyjęcia i do zaakceptowania przez Konserwatora.

Pani Dorota Cybura: Chciałam przedstawić kilka szczegółowych uwag w przedmiocie prognozy oddziaływania na środowisko. Najczęściej są to błędy tekstowe np. nazwy gatunków roślin i zwierząt zamiast jarzębka jest jarzembata itp. W kwestii gatunków roślin i zwierząt takie moje pytanie. Czy uwzględniono inwentaryzację, którą nadleśnictwo wykonało w ostatnim czasie na terenie rezerwatu Wiosło Małe i Duże, to znaczy czy wypisując te gatunki udało się dotrzeć do tych informacji?

Pan Piotr Rugień: Bardzo konkretne pytanie mi Pani zadaje, nie umiem na nie jednoznacznie odpowiedzieć, gdyż to cały zespół nad tym pracował. Były robione inwentaryzacje przyrodnicze na potrzeby elektrowni. Oczywiście to sprawdzę.

Pani Dorota Cybura: Pojawia się też przy Naturze 2000 zapis, zagrożeniem dla Natury 2000 jest zakaz wypalania muraw, zaprzestanie wypalania muraw. Wypalanie muraw jest zakazane prawem. Wiem, że naukowcy stwierdzili, że wypalanie muraw jest pozytywne, ale dopuszczone i uzasadnione tylko wyjątkowych sytuacjach. Uważam, że ten zapis jest nietrafiony. Ocena różnej jakości powietrza w woj. Pomorskim jest z 2011 r., a są już dane za rok 2012 r..

Pan Piotr Rugień: Być może niektóre informacje mogą być już aktualniejsze, ale wynika to z tego, że opracowanie było wykonane wcześniej i pewne informacje mogły spłynąć już o opracowaniu.

Pani Dorota Cybura: Jeszcze jedno do zakładów mogących znacząco oddziaływać na kształtowanie się emisji zanieczyszczeń, wymieniane są dwie firmy: [Saint-Gobain](#) – oczywiście oraz firma Inwest - Kom, natomiast nie ma Dalki. Nie wiem czy nie jest to omyłka ze względu na to, że kiedyś firma Inwest - Kom posiadała kotłownię.

Pan Piotr Rugień: Tak rzeczywiście jest to błąd.

Pani Dorota Cybura: Jeśli chodzi o mapę to są na niej zaznaczone trasy rowerowe a są to szlaki piesze, chodzi tu o szlaki dolnej Wisły i Wierzycy.

Pan Piotr Rugień: Jeśli chodzi o szlaki to oczywiście to sprawdzimy. Natomiast wymienione trasy rowerowe regionalne i międzynarodowe nie istnieją, ale są do realizacji, jako wytyczna planu wojewódzkiego.

Pani Wiesława Tomaszewska: Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan Piotr Rugień: Jeśli są jakieś niejasności, proszę złożyć je w formie uwagi do studium. Pani Burmistrz będzie rozpatrywała każdą z tych uwag. Jest to moment gdzie można zaznaczyć jak widzielibyście Państwo kierunki rozwoju dla gminy.

Pan Jan Wróbel: Jako planista musi Pan sobie zdawać sprawę z konieczności określenia pewnych kierunków Rozwoju i podchodzić w taki sposób do tych zagadnień żeby ze sobą nie kolidowały. Gmina stawia również na rozwój turystyki i rekreacji. Dążenie do zainwestowania na terenie gminy obiektów sprzecznych z ochroną środowiska – zaprzecza jedno drugiemu.

Pan Grzegorz Matla: Gdzie Pan widzi ten rejon rekreacji?

Pan Jan Wróbel: Ma Pan jeziora, ma Pan 3,5 tys. ha lasów, ma Pan wysoczyznę Nadwiślańską i te obszary trzeba chronić. Chcemy wszystko zeszpecić wiatrakami o wysokości 200 m.

Pan Andrzej Raczkowski: Jest Pan niesamowicie przygotowany, fajnie to wszystko brzmi, ale czy z tego da się wyżyć. Gmina ma takie problemy. Ja też jestem zwolennikiem pięknych krajobrazów, ale zostaje rzeczywistość. Trzeba prowadzić szkoły i remontować drogi.

Pan Jan Wróbel: W moim odczuciu to studium jest dobrze opracowane.

Pani Wiesława Tomaszewska: Może jeszcze kilka słów o kierunkach na terenie miasta.

Pan Piotr Rugień: Ja, mówię głównie o całej gminie, ale odnośnie miasta większa część posiada miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i na planszy studium respektujemy te zapisy np. projektowany teren szkoły. Ponadto kierunki wskazane w dokumencie Studium z 2005 r. zostały zachowane. Ze względów Konserwatorskich cenna panorama od strony południowej, od drogi krajowej i rzeki Wisły jest chroniona.

Pan Grzegorz Matla: Co oznaczają czerwone kreski przy przeprawie promowej?

Pan Piotr Rugień: To jest przystań kajakowa. Z mojej strony to tyle, jeśli są jeszcze jakieś sugestie to proszę zgłaszać wszystkie uwagi. Mam nadzieję, że dobrniemy do końca, że osiągniemy kompromis w tych różnych kwestiach zostanie osiągnięty.

Pani Wiesława Tomaszewska: Jeżeli nie ma więcej pytań, to ja serdecznie dziękuję za udział w dyskusji publicznej i przypominam, że do 10 października można wносить uwagi do studium. Dziękuję.

Ponieważ, po tej wypowiedzi nie zadano więcej pytań dotyczących wyłożonego projektu Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zakończono debatę publiczną informując, że protokół debaty będzie do wglądu w Urzędzie Miasta i Gminy oraz na stronie BIP.

Ustalenia z dyskusji

1. Pani Dorota Cybura przekaze swoje uwagi do prognozy na piśmie, a Urząd przekaze je do Biura Urbanistycznego PPP w Gdańsku

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Gniew, dnia 16 wrzesień 2013 r.

Anna Cappelli

/podpis osoby sporządzającej protokół/

BURMISTRZ

Maria Taraszkiewicz-Gurzyńska

/podpis burmistrza/